Seleelezioni regionali dannoinumeri

PIERGIORGIO ODIFREDDI

RISULTATI delle elezioni regionali possono essere analizzati da un punto di vista numerico, complementare a quello politico che ha imperversato nelle sedi dei partiti e sui media. La legge elettorale della Liguria, ad esempio, stabilisce l'elezione dei 30 consiglieri regionali con un sistema misto, in cui 24 seggi sono distribuiti con il proporzionale, e 6 sono un premio di maggioranza alla lista del presidente eletto col

maggioritario. Questa lista domenica ha ottenuto poco più di un terzo dei voti, e dunque è arrivata a 6 + 9 = 15 consiglieri: tanti quanti quelli dell'opposizione. E con pochi voti in meno ne avrebbe avuti 14 su 16, pur avendo vinto un'elezione maggioritaria! Un bell'esempio di incompetenza, che dovrebbe mettere in guardia i politici dal legiferare senza 'aiuto degli specialisti. Quanto ai numeri delle elezioni, il 47 per 100

degli aventi diritto non ha votato, e il 4 per 100 dei votanti ha espresso voti nulli o bianchi. Il partito di maggioranza relativa, che ha ottenuto il 23 per 100 dei voti, rappresenta dunque solo il 12 per 100 degli elettori, benché esprima il presidente del Consiglio e abbia la maggioranza alla Camera. Un caso simile è quello dell'Umbria. Una situazione alla quale meglio si addice la descrizione di "governo di una piccola minoranza".



Quante risposte sinascondono nellosmartphone

MAURIZIO FERRARIS

ELLA sua autobiografia Luis Buñuel racconta che quando era esule in Messico gli era capitato di leggere su un giornale la storia di Tizio che entra in un palazzo e chiede al portinaio se Caio abiti lì; il portinaio risponde che abita nel palazzo accanto, Tizio va nel palazzo accanto, il cui portinaio però dice che Caio non abita lì; Tizio torna dal primo portinaio, quello prende una pistola e gli spara, e il giornaletitola "Louccide perchévoleva sapere troppo". Questo milite ignoto del sapere era davvero un curioso? No, perché è altamente probabile che la sua ricerca avesse un fine pratico.

Il curioso persegue invece un saperedisinteressato, animato dalla meraviglia per il mondo, siricorda sempre citando la Metafisica di Aristotele. Tuttavia, il vero inno alla curiosità, nel corpus aristotelico, è costituito daun'opera (che molti ritengono apocrifa), i *Problemata*, 38 libri divisi in 90 capitoli che in larghissima parte iniziano proprio con "Perché?", seguito da una o più risposte su temi di medicina e musica, sesso e acqua salata, fatica e frutta, animali e astronomia, compresi quesiti minimi ("Perché il vino ubriaca prima se lo si beve in fretta?") o incresciosi ("Perché si producono le flatulenze?").

Davvero nell'età del Web siamo meno curiosi perché possiamos aziare facilmente la nostracuriosità? E davvero la domanda conta più che la risposta? Prometto di rispondere a entrambigliinterrogativi (secontinuate a leggere, è la prova provata che la risposta conta più che la domanda e che la curiosità non è come la rosa che non colsi).

Che la curiosità sia attizzata dalla penuria e ammazzata dall'abbondanza è quantomeno opinabile. Per decenni ho letto romanzi yagando come un sonnambulo tra nomi misteriosi: Taskent, Kazan, la Bessarabia. Dove saranno? E che cosa sono, esattamente, il palanchino, le uose e la fusciacca? La curiosità non mancava, ma mi consolavo facilmente pensando che per saziarla avrei dovuto interrompere la lettura e aprire un'enciclopedia, o magari segnarmi su un foglietto i miei problemata aspettando di trovare una biblioteca. Ora non è più così: la domanda trova sempre una risposta nel mio smartphone, e la curiosità non diminuisce, anzi aumenta, non trovando limiti fisici (questo, semmai, è il problema: finisce che passo le mie

ore a leggere la vita di Palmiro Togliatti e i diversi significati di "to carry on", siti sulle uniformi romane del tardo impero e articoli sulla problematica neutralità svizzera nella Seconda Guerra mondiale).

Il motivo per cui l'abbondanza di risposte disponibili non deprime ma eccita la curiosità è esposto, al solito, da Aristotele, non nei Problemata ma nel De Anima, dove osserva che tra intelletto e sensi intercorre una differenza essenziale. I primi, quandohannosentitoqualcosa di più forte, diventano insensibili alle sensazioni più deboli (per metterla nei termini dei Problemata, ecco perché i formaggi ci vengono presentati in una scala che va dallo stracchino al roquefort). L'intelletto, invece, quando ha pensato il più alto, capisce benissimo il più basso.

Continuando nell'analogia, se i sensi, come tutto ciò che è corporeo, conoscono il fenomenodella sazietà, l'intelletto ne è immune ("La chair est triste, hélas! et j'ai lu tous les livres": la prima frase è plausibilissima, ma la seconda è incredibile), e dunque la possibilità di sodisfare facilmente la curiosità non genera la stessa obesa inappetenza che deriva dalla facilità di trovare facilmente hamburger o kebab. Non funziona così, come dimostra facilmente la storia di ogni nostra ricerca sul Web: inizi cercando una cosa, poi trovi un link che rinvia a un'altra, e poi a un'altra ancora, sul filo di tanti Perché?.

Etuttiquesti "Perché" hanno senso proprio perché nella maggior parte dei casi c'è una risposta. Non sono affatto convinto della superiorità della domandasullarispostasucui hanno insistito così tanti filosofi (forse perché erano effettivamente a corto di risposte, e dunque si comportavano come la volpe e l'uva). Nel suo Per la verità (Einaudi 2007), il filosofo Diego Marconi cita questo passo di Lessing: «Non la verità di cui ci si crede in possesso, ma il sincerosforzo per giungervi determina il valore dell'individuo», e commenta: «questa idea di Lessing mi è sempre parsa una nobile sciocchezza. Dalle chiavi di casa alla terapia efficace del carcinoma ovarico, si cerca per trovare. Se davvero si pensasse che non c'è nulla da trovare, o che è impossibile trovarlo, si smetterebbe di cercare». La curiosità può anche essere futile, ma non è stupida: è volontà di sapere, non di domandare.

© RIPRODUZIONE RISERVATA